

To: [redacted] [redacted]@rivm.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 2/24/2021 11:23:26 AM
Subject: RE: Vraag aan [redacted] 5.1.2e betr. Webinar 17 febr. 2021
Received: Wed 2/24/2021 11:23:27 AM

Dank!

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>
Verzonden: woensdag 24 februari 2021 12:00
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@gmail.com>
Onderwerp: FW: Vraag aan [redacted] 5.1.2e betr. Webinar 17 febr. 2021

Geachte collega [redacted] 5.1.2e

Dank voor uw vragen. Ik zal hieronder (in rood) kort antwoorden.

U antwoordt - ik citeer letterlijk: "Daar zijn eigenlijk 2 verklaringen voor; de 1e verklaring hebben we net al genoemd, de Britse variant, maar een veel belangrijkere verklaring is, dat mensen zich gewoon minder aan de maatregelen houden dan tijdens de Eerste Golf. We weten uit alle landen eigenlijk, dat een echte lockdown gewoon het beste werkt."

Is dat zo? Waarop baseert u deze uitspraken? **De landen die een strenge lockdown hebben gehad hebben een snellere en sterkere daling gehad van ziektegevallen.** Waarom heeft de Tweede Golf volgens u veel langer geduurd dan de Eerste? **Zie de bovengenoemde twee redenen.** Waarop zijn die cijfers gebaseerd? **Uit cijfers van de gedragsunit van het RIVM blijkt dat minder mensen zich aan de maatregelen houden.** Zijn er betrouwbare cijfers over de effecten van de Britse variant en zo ja, zijn die vergeleken met andere Corona-varianten, m.n. het "originale" SARS-CoV-2? **Zie rapid risk assessment van de ECDC (bijlage)** Zou het niet kunnen zijn, dat het komt, omdat er in de zomer 2020 veel meer tests zijn uitgevoerd dan in het voorjaar, waardoor er veel meer besmettingen zijn vastgesteld? **Het aantal positieve testen kan inderdaad beïnvloed worden door het aantal uitgevoerde testen, maar het aantal ziekenhuisopnames, IC-opnames en overlijdensgevallen is daar minder van afhankelijk.** Ook daarin zien we dat de tweede golf langer duurde.

Verder heb ik de volgende vraag: uit welke cijfermatige gegevens blijkt, dat "een echte lockdown" gewoon het beste werkt? **Zie boven, uit de effecten in met name Aziatische landen.** Uit ander betrouwbaar wetenschappelijk onderzoek blijkt dat helemaal niet. Waar komen die cijfers betreffende het effect van "een echte lockdown" vandaan? **Internationale wetenschappelijke publicaties en nieuwberichten.**

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e Covid-19 vaccinatie
 Werkdagen: [redacted] 5.1.2e
 Kamer U [redacted] 5.1.2e

RIVM-Centrum Infectieziektebestrijding
 Postbus 1 (interne postbak) [redacted] 5.1.2e
 3720 BA Bilthoven

Telefoon (030) [redacted] 5.1.2e
 Telefoon mobiel: 06 [redacted] 5.1.2e
 [redacted] 5.1.2e @rivm.nl
<https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/vaccins>

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: maandag 22 februari 2021 17:10
Aan: Persvoorlichting <[redacted] 5.1.2e@rivm.nl>
Onderwerp: Vraag aan [redacted] 5.1.2e betr. Webinar 17 febr. 2021

Geachte [redacted] 5.1.2e

Ik ben apotheker en houd mij beroepshalve bezig met advisering betreffende profylaxe en behandeling van CoViD-19 en andere ziekten.

In uw presentatie "Vaccinatiestrategie eerste lijn" geeft u antwoord op de vraag van [redacted] 5.1.2e luidend: "We zijn nu al 4 maanden in de Tweede Golf, misschien Derde Golf bezig. Die Eerste Golf duurde in zijn totaal 2 maanden. Hoe komt dat? Want dit duurt veel langer."

U antwoordt - ik citeer letterlijk: "Daar zijn eigenlijk 2 verklaringen voor; de 1e verklaring hebben we net al genoemd, de Britse variant, maar een veel belangrijkere verklaring is, dat mensen zich gewoon minder aan de maatregelen houden dan tijdens de Eerste Golf. We weten uit alle landen eigenlijk, dat een echte lockdown gewoon het beste werkt."

Is dat zo? Waarop baseert u deze uitspraken? Waarom heeft de Tweede Golf volgens u veel langer geduurd dan de Eerste? Waarop zijn die cijfers gebaseerd? Zijn er betrouwbare cijfers over de effecten van de Britse variant en zo ja, zijn die vergeleken met andere Corona-varianten, m.n. het "originele" SARS-CoV-2 ? Zou het niet kunnen zijn, dat het komt, omdat er in de zomer 2020 veel meer tests zijn uitgevoerd dan in het voorjaar, waardoor er veel meer besmettingen zijn vastgesteld?

Verder heb ik de volgende vraag: uit welke cijfermatige gegevens blijkt, dat "een echte lockdown" gewoon het beste werkt? Uit ander betrouwbaar wetenschappelijk onderzoek blijkt dat helemaal niet. Waar komen die cijfers betreffende het effect van "een echte lockdown" vandaan?

Graag zie ik op korte termijn uw antwoorden op deze vragen tegemoet, waarvoor bij voorbaat mijn dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e
BIG: [redacted] 5.1.2e
Mob.: 06 [redacted] 5.1.2e